2015D18875

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Financiën heeft op 21 mei 2015 een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Financiën over zijn brief van 28 april 2015 over het onderzoek van NS naar onregelmatigheden bij dochtermaatschappij Qbuzz (Kamerstuk 28 165, nr. 186).

Voorzitter van de commissie,
Duisenberg

Griffier van de commissie,
Berck

Nr.	Vraag
1	Wat zouden de gevolgen zijn voor de reiziger wanneer de Provincie Limburg er voor kiest om de concessie te gunnen aan Arriva als het gaat om aanbod en kwaliteit van het openbaar vervoer?
2	In hoeverre is aangetoond dat Abellio daadwerkelijk een beter bod heeft kunnen doen door de informatie die verkregen is via een oud-medewerker van Veolia?
3	Welke beslissing zou het meest recht doen aan het belang van de reiziger, wanneer er gekozen wordt tussen of de concessie aan Abellio gunnen zoals nu het geval, aan Arriva gunnen of een geheel nieuwe aanbesteding?
4	In hoeverre zal dit incident gevolgen hebben voor de deelname van de NS aan regionale concessies?
5	Wanneer de NS zou besluiten om na dit incident niet meer mee te bieden bij regionale concessies in hoeverre is dit dan nadelig voor de reiziger?
6	Hoeveel kosten heeft de Provincie Limburg moeten maken voor de hele aanbestedingsronde en wat zouden de financiële gevolgen zijn wanneer de aanbesteding opnieuw moet?
7	Wat voor invloed heeft het resultaat van de concessie naar het Duitse Arriva op het dividend van de NS?
8	Hoeveel heeft het onderzoek van De Brauw Blackstone Westbroek gekost? Wordt dit teruggevorderd op QBuzz en haar bestuurders of wordt dit volledig door NS bekostigd?
9	Wanneer wordt het onderzoek afgerond bij andere biedingen en hoe wordt de Kamer daarover ingelicht?
10	Zijn er nog verdere acties ondernomen naar aanleiding van het melden bij het OM en de ACM van het gebeurde?
11	Wat is de reactie van de NS-top op beschuldigingen van voormalig bestuurders van QBuzz dat «De hoogste leiding van NS […] volledig op de hoogte [was] van de inzet van deze medewerker tijdens de aanbesteding»? Bron: http://nos.nl/artikel/2032885-directie-qbuzz-ns-top-wilde-inzet-medewerker-veolia.html
12	Hoe rijmt u het voornemen van NS om weer deel te nemen aan de nieuwe aanbesteding in Limburg (in geval de concessieverlener tot een nieuwe aanbesteding besluit) (1) met de uitspraak van NS-topman Huges dat NS zich gaat beraden op haar positie bij regionale concessies tijdens een recente hoorzitting in de Tweede Kamer? (2) 1. http://www.ovpro.nl/management/2015/05/11/ns-wil-meedoen-aan-nieuwe-aanbesteding-concessie-limburg/ 2. http://www.ovpro.nl/trein/2015/04/30/huges-ns-gaat-rol-op-regionale-markt-herzien/
13	Heeft u – als aandeelhouder – een oordeel over het al dan niet deelnemen van NS/een dochter aan de nieuwe Limburgse aanbesteding? Zo ja, hoe luidt dit oordeel? Zo nee, waarom niet?
14	Is uw mening over aanbestedingen in de (regionale) ov-markt door de ervaringen met de Limburgse aanbesteding veranderd? Zo ja, welke beleidsconsequenties heeft dit? Zo nee, waarom niet?

Nr.	Vraag
15	Op welke wijze kan NS voorkomen dat incidenten als bij Qbuzz vaker kunnen voorkomen?
16	Is het volgens u mogelijk een organisatie met de omvang van NS zo in te richten dat incidenten zoals bij Qbuzz niet kunnen plaatsvinden?
17	Welke opties zijn er ten aanzien van de reeds aan Qbuzz gegunde concessie in Limburg voor de concessieverlener?
18	In hoeverre wordt Qbuzz automatisch de gegunde concessie ontnomen in het kader van de aanbestedingswet en/of mededingingswet?
19	Waarom hebben zowel de Minister als de voorzitter van de RvB door laten schemeren dat de concessie in Limburg niet meer doorgaat dan wel NS en dochterondernemingen daar feitelijk van afzien?
20	Vinden de Minister en/of de Staatssecretaris dat gelet op deze onregelmatigheden de NS en haar dochterondernemingen vooralsnog niet meer zouden moeten inschrijven op andere (regionale) aanbestedingen? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?
21	Welke gevolgen heeft de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde clausule dat «de aanbestedende dienst tijdens een aanbestedingsprocedure de mogelijkheid heeft een gegadigde of inschrijver uit te sluiten wegens een onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling of een ernstige fout, begaand bij de uitoefening van zijn beroep» voor NS en haar dochterondernemingen bij toekomstige inschrijving bij andere aanbestedingen?
22	In hoeverre gaan de NS en haar dochterondernemingen zich heroriënteren op aanbestedingen en werkzaamheden in de regio buiten het hoofdrailnet, zoals de voorzitter van de RvB feitelijk heeft aangegeven tijdens de rondetafel over aanbestedingen op het spoor?
23	Wat vindt de aandeelhouder ervan dat de NS en haar dochterondernemingen zich heroriënteren op aanbestedingen en werkzaamheden in de regio buiten het hoofdrailnet, zoals de voorzitter van de RvB feitelijk heeft aangegeven tijdens de rondetafel over aanbestedingen op het spoor?
24	Welke (financiële) gevolgen hebben deze onregelmatigheden door Qbuzz in Limburg voor Abellio Limburg, Abellio, NS of andere dochterondernemingen van NS of kunnen deze hebben, bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) als gekeken wordt naar de drie tot nu toe geschetste scenario's – waarbij Albellio: de concessie uitvoert, Arriva als tweede in de aanbesteding de concessie uitvoert of er een nieuw aanbestedingstraject wordt opgestart?
25	Welke gevolgen hebben deze drie scenario's voor de aandeelhouder, bijvoorbeeld voor het dividend?
26	Welke gevolgen hebben de drie tot nu toe geschetste scenario's – waarbij Albellio: de concessie uitvoert, Arriva als tweede in de aanbesteding de concessie uitvoert of er een nieuw aanbestedingstraject wordt opgestart voor de aandeelhouder, bijvoorbeeld voor het dividend?

Nr.	Vraag
27	Welke gevolgen hebben de drie tot nu toe geschetste scenario's – waarbij Albellio: de concessie uitvoert, Arriva als tweede in de aanbesteding de concessie uitvoert of er een nieuw aanbestedingstraject wordt opgestart voor de reizigers in Limburg?
28	Welke (financiële) gevolgen hebben de drie tot nu toe geschetste scenario's – waarbij Albellio: de concessie uitvoert, Arriva als tweede in de aanbesteding de concessie uitvoert of er een nieuw aanbestedingstraject wordt opgestart voor de provincie Limburg?
29	Wie draait op voor de eventuele (financiële) schade als gevolg van deze onverkwikkelijke situatie?
30	In hoeverre kan NS of haar dochterondernemingen schadeclaims verwachten van bijvoorbeeld de provincie Limburg?
31	Om welke bedragen zou het bij dergelijke schadeclaims van bijvoorbeeld de provincie Limburg kunnen gaan?
32	Welke rol en verantwoordelijkheid zien de Minister als aandeelhouder respectievelijk de Staatssecretaris als systeemverantwoordelijke voor het openbaar vervoer in Nederland in de nu ontstane situatie?
33	Is de Minister als aandeelhouder of de Staatssecretaris van plan om zich actief te bemoeien met het oplossen van de problemen die door NS zijn veroorzaakt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?
34	Wat is de verantwoordelijkheid van de RvB, RvC, aandeelhouder en toezichthouder met betrekking tot de ontstane situatie c.q. de onregelmatigheden?
35	Gaan de Minister (aandeelhouder) en Staatssecretaris nog actie nemen in dit dossier, buiten de al genoemde acties in de brief van 28 april 2015? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
36	Was Veolia op de hoogte dat één van haar oud-medewerkers bij de concurrent werkte? Zo ja, heeft Veolia zelf op enig moment aan de bel getrokken?
37	Is de Minister n.a.v. deze zaak voornemens aanvullende waarborgen in aanbestedingsprocedures te bouwen?
38	Is het kabinet van mening, mede gelet op die lange periode van zeven jaar die NS geboden was, dat NS ernstig tekort geschoten is in haar verantwoordelijkheid als actief aandeelhouder in QBuzz?
39	Kan de Minister nauwgezet omschrijven hoe de complianceregeling binnen het NS-concern en met name in de relatie tussen Abellio en NS, Abellio en QBuzz en NS en QBuzz, was georganiseerd voordat deze ontwikkelingen zich afspeelden?
40	Was QBuzz verplicht om NS te informeren over de aanstelling van medewerker X?
41	Beschikt NS over een compliance officer en zo ja, controleert deze de activiteiten van moedermaatschappij en dochterondernemingen op compliance? Met welke regelmaat gebeurt dat?
42	Waarom zijn de bestuurders van QBuzz niet al op 19 maart 2015 op non-actief gesteld en is daarmee pas gewacht tot het resultaat van het onderzoek bekend werd, op 28 april 2015?

Nr.	Vraag
43	Is het geen gebruikelijke gang van zaken dat bij een vermoeden van ernstige onregelmatigheden de betrokken medewerkers hangende het onderzoek daarnaar terstond geschorst worden?
44	Wanneer heeft de NS de Raad van Commissarissen voor het eerst op de hoogte gesteld van het vermoeden van misstanden? Was dit vóór 19 maart 2015, op 19 maart 2015 of pas eind april?
45	Welke stappen heeft de Raad van Commissarissen nadien genomen? Heeft de RvC de Minister of medewerkers van het Ministerie van Financiën meteen op de hoogte gesteld? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer is dat dan gebeurd, welke consequenties hebt u daaraan verbonden en op welk moment?
46	Wanneer heeft NS u of uw ministerie het kabinet voor het eerst op de hoogte gesteld van het vermoeden van misstanden, op informele of formele wijze? Was dit vóór 19 maart 2015, op 19 maart 2015 of pas eind april?
47	Heeft het kabinet de Kamer direct op de hoogte gesteld toen zij het nieuws hoorde?
48	Had het Ministerie van Financiën een actievere toezichtsrol moeten innemen rondom de aanbesteding in Limburg?
49	Deelt u de mening dat NS u reeds op 19 maart 2015 of zelfs daarvoor al heeft of had moeten informeren; dus zodra het vermoeden van misstanden aanwezig was? Zo neen, waarom niet?
50	Kunt u ingaan op de verklaring van de bestuurders van QBUZZ waarin zij stellen dat ook bij de hoogste leiding bekend was dat de medewerker een concurrentiebeding had en dat hij desalniettemin ingezet zou worden en dat de oud-medewerker van Veolia zelfs is binnengekomen op voordracht van een directeur van NS?
51	Heeft de Minister inmiddels gesproken met de twee geschorste bestuurders om te vernemen hoe zij tot het oordeel komen dat «de hoogste leiding» op de hoogte was en heeft hij geverifieerd welke bewijzen hieraan ten grondslag liggen? Zo neen, waarom niet? Zo ja, hoe beoordeelt hij die standpunten en bewijzen?
52	De Minister schrijft in zijn brief van 28 april 2015, dat de CEO van de NS geen kennis droeg van «de constructie om het concurrentiebeding te omzeilen». Die woordkeuze sluit evenwel niet uit dat de CEO van de NS wel kennis droeg van het concurrentiebeding zelf en dus – in lijn met de uitspraken van de geschorste QBuzz-bestuurders – alleen niet wist hoe dat beding precies omzeild zou worden. Kan de Minister deze incongruentie uitleggen?
53	Hoe kwalificeert de Staatssecretaris het feit dat de NS door de Autoriteit Consument en Markt in maart van dit jaar schuldig bevonden is aan het overtreden van de regels uit de Spoorwegwet, in het kader van deze zelfde aanbesteding van het regionaal OV in Limburg?

Nr.	Vraag
54	Deelt de Minister de mening, dat het «onthutsende beeld» van de cultuur, het beoordelingsvermogen en de integriteit zoals gesteld in de brief van de Minister van 28 april 2015, zich mede uitstrekt tot de overtreding van de Spoorwegwet die door medewerkers van de NS is veroorzaakt en waarmee, volgens ACM, de mededinging bij de aanbesteding belemmerd is? Zo neen, waarom niet?
55	Uit de media en uit contacten is gebleken dat er vanuit het Rijk (Ministeries van Financiën en van I&M) geen bestuurlijk contact is geweest met de provincie Limburg over de ontstane problematiek. Wat is de reden hiervoor?
56	Is het waar dat het Openbaar Ministerie onderzoek doet naar hetgeen zich heeft voorgedaan, zoals gesteld werd door de regionale omroep L1 op 30 april 2015? Zo ja, wat is de status van het onderzoek en wanneer wordt de uitkomst daarvan verwacht? Richt dit onderzoek zich uitsluitend op QBuzz of ook op andere partijen, zoals Abellio, of de NS?
57	Recentelijk stond in krant «De Limburger/Het Limburgs Dagblad dat de NS bij nader inzien toch wilt meedingen bij de hernieuwde spooraanbesteding van de Provincie Limburg. Wat vindt het kabinet hiervan?
58	Bij het rondetafelgesprek gehouden op 30 april 2015 zei de heer Huges nog dat de NS zich aan het beraden is om niet langer mee te doen met regionale spooraanbestedingen. Wat vindt het kabinet van deze ontwikkeling?
59	Wanneer de NS wordt uitgesloten en een andere vervoeder de hernieuwde spooraanbesteding wint, zal de reiziger uiteindelijk de echte verliezer zijn. Vindt de staatsecretaris dat de NS, vanuit moreel perspectief, het verschil tussen het aanbod moet compenseren?
60	Had de provincie Limburg in het bod op spooraanbesteding Limburg kunnen weten dat de NS over bedrijfsgevoelige informatie van Veolia beschikte?
61	Kan de NS uitsluiten dat er geen andere incidenten zijn zoals de ontdekte onregelmatigheden in de spooraanbesteding Limburg?
62	Komt het vaker voor dat medewerkers in dienst treden van een ander concurrerend spoorbedrijf? Zo ja, is er daarbij vaker een concurrentiebeding van kracht?
63	Wat voor consequenties hebben deze onregelmatigheden voor de NS bij de beoordeling van de resultaten die staan vastgelegd in de LTSA?
64	In de eerste reactie van de Minister van Financiën Dijsselbloem geeft hij aan dat de NS adequaat heeft gereageerd op de misstanden. Had de NS hier al niet veel eerder op de hoogte van moeten zijn? Waarom toetst de NS alleen achteraf en niet vooraf?
65	Kan het kabinet concreet aangeven welke afdelingen (bijv. afdeling P&O, Financiën, juridische zaken) binnen de NS bekend waren met de aanstelling van medewerker X?

Nr.	Vraag
66	Was de CEO van de NS wel bekend met de gesloten overeenkomst van opdracht tussen QBUZZ en het externe adviesbureau over een afname van een nog te ontwikkelen softwaremodule voor kleinschalig vervoer?
67	Welke bemoeienis heeft de directie of Raad van Bestuur van de NS met de benoeming van regiodirecteuren?
68	In het Rapport van Bevindingen valt te lezen dat in de arbeidsovereenkomst van Medewerker X is afgesproken dat hij zou worden aangesteld als Regiodirecteur van de standplaats Amersfoort. Dit was oorspronkelijk niet de bedoeling, namelijk: de medewerker zou Regiodirecteur worden van Limburg. Waarom is dit veranderd en op wiens voorspraak is dit gebeurd?
69	Kan het kabinet duidelijkheid geven over het protocol van informatie-uitwisseling tussen NS en QBUZZ? Kan het kabinet daarnaast ook uitleg geven de communicatielijnen tussen deze twee bedrijven en daarbij vooral focussen op directieniveau?
70	Op welke wijze worden biedingen van dochters van de NS voorbereid en op welk moment en in welk stadium wordt NS als moedermaatschappij daarbij betrokken? Kunt u beschrijven hoe zo'n proces geborgd is binnen de NS-organisatie en hoe dat in de praktijk werkt?
71	Kan het kabinet aangeven welke werkzaamheden medewerker X heeft uitgevoerd die niet bestemd waren voor QBUZZ en voor welke partijen deze zijn verricht?
72	Deelt u de mening dat dit reeds het moment was waarop alle alarmbellen hadden moeten afgaan, waarop de CEO van de NS had moeten doorvragen op wat er binnen zijn concern gaande was en dat hij op dat moment minstens een nader onderzoek had moeten doen instellen naar de ontwikkelingen rondom het bod in Limburg en de betrokkenheid van de concessiedirecteur van een concurrerende vervoerder waarvan bekend is dat zij met NS concurreert in dezelfde aanbesteding? Kunt u uw antwoord op deze vraag gedetailleerd toelichten?
73	De onderzoeksdocumentatie van dit onderzoek bestaat uit digitale informatie en hardcopy informatie. Zijn verkeersgegevens van mobiele telefonie niet gebruikt? Zo nee, waarom niet?
74	Zijn er concrete aanwijzingen dat de concurrenten van Abellio Limburg schadeclaims zullen indienen tegen Abellio Limburg, Qbuzz en/of de Nederlanse Spoorwegen?
75	Op welk exact moment zijn de mogelijke onregelmatigheden door de NS bij de concessieverlener, zijnde de provincie Limburg, gemeld? Is het Ministerie van Infrastructuur en Milieu eerder geinformeerd dan de concessieverlener en zo ja, waarom?
76	Wanneer verwacht NS/De Brauw Blackstone Westbroek N.V. het onderzoek volledig te kunnen afronden?
77	Wat is de opdracht aan De Brauw Blackstone Westbroek N.V. exact geweest en wie heeft de opdracht tot dit onderzoek gegeven?

Nr.	Vraag
78	Hoe is De Brauw Blackstone Westbroek N.V. geselecteerd voor het onderzoek?
79	Wie begeleidt het onderzoek van De Brauw Blackstone Westbroek N.V.?
80	Hoe is de onafhankelijkheid van dit onderzoek geborgd?
81	Heeft NS nog meer (opdracht-)relaties met De Brauw Blackstone Westbroek N.V.? Zo ja, welke?
82	Waarom is het onderzoek van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. nog niet afgesloten?
83	Wat wordt er nog meer onderzocht en waarom?
84	Wanneer is het onderzoek van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. gereed c.q. wordt het onderzoek afgerond?
85	Hoe en wanneer zijn de onregelmatigheden bij de NS voor het eerst gesignaleerd c.q. geconstateerd?
86	Op basis waarvan zijn de onregelmatigheden gesignaleerd?
87	Wat was de aanleiding voor het interne compliance onderzoek?
88	Is een dergelijk intern compliance onderzoek gebruikelijk of moet daar een concrete aanleiding of signaal voor zijn? Zo ja, welke aanleiding of signaal was er?
89	Wie is in welke organisatie (NS, Qbuzz, Abellio) betrokken geweest bij het in dienst nemen van de oud-medewerker van Veolia via het adviesbureau?
90	Is er in de gesprekken die eind 2013 hebben plaatsgevonden al gesproken over het uiteindelijk in dienst treden van de oud- Veolia medewerker bij Qbuzz? Is tijdens de gesprekken gesproken over het concurrentiebeding?
91	Wordt het aanbestedingsproces opnieuw gestart als Abellio Limburg (uiteindelijk) wordt uitgesloten van de aanbesteding, of gaat de concessie dan automatisch naar een andere bieder?
92	Wat is de financiële schade voor Qbuzz en/of de NS, als Abellio Limburg volledig wordt uitgesloten van de aanbesteding?
93	Van wie ging het initiatief tot het eerste contact uit? Is de voormalig concessiedirecteur van Veolia door QBuzz/NS benaderd omdat QBuzz regionale kennis wilde aantrekken, of heeft de voormalig concessiedirecteur op eigen initiatief contact gezocht met QBuzz?
94	Hoe is de stelling dat uit het onderzoek geen aanwijzingen zijn aangetroffen die wijzen op een betrokkenheid van de Raad van Bestuur van NS, te rijmen met uitspraken van de voormalige directie van Abellio (NOS, 28 april) dat de hoogste leiding van de NS volledig op de hoogte was, dat hierover meerdere keren overleg over is geweest tussen Abellio en NS en dat de aanstelling op voordracht van NS geschiedde?
95	Zijn de bestuurders van QBuzz/Abellio die op 28 april via de NOS hebben laten weten dat de hoogste leiding van de NS volledig op de hoogte was, geïnterviewd ten behoeve van het in opdracht van de NS uitgevoerde onderzoek? Hebben zij destijds ook verklaard wat zij bij de NOS op 28 april hebben verklaard?

Nr.	Vraag
96	Waarom is NS zelf opdrachtgever van het onderzoek door De Brauw Blackstone Westbroek geweest? Op welke manier is gegarandeerd dat het onderzoek in volledige onafhankelijkheid van NS is opgesteld?
97	Gaat u als aandeelhouder nog zelf onderzoek (laten) doen naar de rol van bijvoorbeeld de Raad van Bestuur en de juridische afdeling van NS, gezien de stellingen van oud-bestuurders van Abellio dat de NS volledig op de hoogte was en het gegeven dat het nu uitgevoerde onderzoek in opdracht van NS is uitgevoerd?
98	In hoeverre is het door De Brauw Blackstone Westbroek uitgevoerde onderzoek betrouwbaar, nu een oud-bestuurder van Qbuzz bij RTL Nieuws (28 april) heeft verklaard dat de CEO van de NS haar heeft «geïnstrueerd» om niet de volledige waarheid te vertellen aan de onderzoekers door te stellen dat «80% van de waarheid ook de waarheid is»?
99	Wat betekent de zin «Een eventueel besluit van de Provincie Limburg om Abellio Limburg uit te sluiten van de aanbesteding zal door NS volledig worden gerespecteerd»? Betekent dit dat NS of een NS-dochter ook niet aan een eventuele nieuwe aanbesteding zal deelnemen?
100	Kunt u een overzicht verstrekken van alle regionale bus- en treinconcessies waarop de NS of een dochteronderneming van NS actief is?
101	Welke initiatieven zijn sinds 1 mei 2013 door Abellio Transport Holding genomen op het vlak van cultuur en compliance? Wat was hiervoor de aanleiding?
102	Wat is de schade voor de Limburgse OV reiziger?
103	Op welk exact moment was er bij de NS bekend dat er mogelijk onregelmatigheden zouden zijn bij de aanbesteding in Limburg?
104	Op welk exact moment is er bij Ministerie van Financiën bekend dat er mogelijk onregelmatigheden zouden zijn bij de aanbesteding in Limburg?
105	Op welk exact moment zijn de mogelijke onregelmatigheden door de NS bij het Ministerie van Financien gemeld?
106	Wie was er exact op de hoogte van de aanstelling van de medewerker van Veolia bij de NS?
107	Klopt het dat de aanstelling van de medewerker van Veolia bij de NS juridisch is getoetst? Zo ja, in opdracht van wie en door wie?
108	Op welke wijze bent u betrokken bij de keuze van de NS om de bieding voor de OV-concessie in Limburg en overige OV-concessies al dan niet in te trekken?
109	Op basis waarvan kan er geen betrokkenheid van de NS-RvB worden geconstateerd bij de onregelmatigheden?
110	Zijn er naast de door de RvB uitgegeven informatie nog meer informatiebronnen die deze afzijdigheid bevestigen?
111	Zijn de leden van de RvB ook geïnterviewd voor het onderzoek?

Nr.	Vraag
112	In hoeverre is er ook onderzoek gedaan naar bijvoorbeeld telefonisch, mail of schriftelijk contact (of anderszins) hierover door bijvoorbeeld de forensisch experts?
113	Door wie is de voorzitter van de RvB mondeling geïnformeerd over de mogelijke aanstelling van de Veolia-medewerker aangaande de uitvoering van de concessie Limburg en hoe heeft de voorzitter op deze informatie gereageerd?
114	Zouden de onregelmatigheden rondom de aanbesteding in Limburg de voorzitter van de RvB niet hebben moeten alarmeren en minimaal aanleiding moeten zijn tot doorvragen, zo nee, waarom niet?
115	Was er, ondanks de in het rapport van bevindingen geconstateerde afzijdigheid van de NS-RvB, bij anderen bij de NS meer bekend over de onregelmatigheden – gelet op de in mails genoemde betrokkenheid van de NS-directie, in een aanvullende verklaring genuanceerd tot NS Reizigers B.V., zo ja, bij wie?
116	Met welke in het rapport van bevindingen vermelde tien personen zijn interviews gehouden – naast de drie Qbuzzbestuurders?
117	Waarom willen de bestuurders van Qbuzz niet meer meewerken na een eerste interview?
118	Hoe is het niet op de hoogte zijn van de RvB te rijmen met de berichtgeving door NOS (28 april 2015) «Directie Qbuzz: NS-top wilde inzet medewerker Veolia», waarin zowel de voormalig algemeen directeur van Qbuzz/Abellio als zijn opvolgster zeggen dat de inzet van een voormalig medewerker van Veolia door de NS-dochters Abellio Nederland en Qbuzz gebeurde op voordracht van de NS, dat deze door de afdeling juridische zaken van NS is beoordeeld en de hoogste leiding van NS volledig op de hoogte was van de inzet van deze medewerker tijdens de aanbesteding?
119	Wat is de aard van de tegen een aantal medewerkers te overwegen disciplinaire maatregelen, wat zijn de beweegredenen hiervoor en om hoeveel mensen gaat het? Van welke betrokkenheid worden zij verdacht?
120	Waarom wordt de door de NS te initiëren analyse naar de effectiviteit van interne procedures, risicobeheersing en controls bij NS en dochterondernemingen niet door een externe partij gedaan?
121	Welke externe partij gaat deze analyse toetsen en wanneer is deze gereed?
122	Hoe wordt de Tweede Kamer over deze analyse geïnformeerd?
123	Hoe wordt de onafhankelijkheid van de analyse gewaarborgd?
124	Welke toegekende variabele beloningen zijn teruggevorderd?
125	Welke bedragen zijn of worden er verder teruggevorderd?
126	Waarom kreeg de Veolia-medewerker reeds in februari 2014 al een telefoon en e-mailaccount bij Qbuzz terwijl hij toen nog geen ontslag had genomen bij Veolia? En waarom was dit onder een andere naam?

Nr.	Vraag
127	Hoe verliep het contact tussen het adviesbureau en Qbuzz? Is hier het concurrentiebeding niet ter sprake gekomen? Welke regels gelden er voor adviesbureaus t.a.v. een concurrentiebeding van de personen die via hun werken?
128	Het delen van informatie over Veolia met het biedingsteam van Qbuzz vond op zowel eigen initiatief van de Veolia-medewerker als op verzoek plaats: op verzoek van wie? En wie was hiervan op de hoogte?
129	Waarom is ervoor gekozen de NS zelf onderzoek te laten doen naar de gang van zaken bij andere aanbestedingen alsmede analyse van interne procedures zelf uit te voeren?
130	Zijn er inmiddels ook jegens andere medewerkers nadere disciplinaire maatregelen genomen, zoals NS dat zei te overwegen?
131	Is er inmiddels meer bekend over mogelijke onregelmatigheden bij andere aanbestedingen door NS, of dochtermaatschappijen? Zo ja, kunt u de Kamer hierover zo spoedig mogelijk informeren? Zo nee, wanneer verwacht u deze duidelijkheid?
132	Hoe beoordeelt u het feit dat NS (door QBuzz) eerst om juridisch advies wordt gevraagd, dit later aan de kant wordt geschoven als «geen harde Nee», en dat tegelijkertijd NS niet op de hoogte zegt te zijn van de constructie om via een adviesrelatie het concurrentiebeding te omzeilen? Wat zegt dit over de cultuur en compliance van NS zelf?
133	Zijn de cultuur en compliance bij de NS-organisatie (i.t.t. de dochterorganisaties) wel van voldoende niveau?
134	Naar welke bij andere aanbestedingen betrokken externe partijen gaat de NS onderzoek doen? Wanneer is dit gereed? Hoe wordt de Tweede Kamer hierover geïnformeerd? Hoe wordt de onafhankelijkheid gewaarborgd?
135	Heeft de NS de bevindingen rondom de onregelmatigheden inmiddels gemeld bij het Openbaar Ministerie en de ACM?
136	Klopt het dat het OM, zoals vermeld in de Telegraaf van 30 april 2015, inderdaad zal kijken of aanknopingspunten zijn voor strafrechtelijk onderzoek?
137	Zo nee, hoe zit het dan, zo ja, hoe gaat dat traject verder?
138	Wat gaat het ACM doen c.q. wat kan ze doen in zo’n geval?
139	Hoe wordt de Tweede Kamer over het vervolg bij OM en ACM geïnformeerd?
140	Wie is verantwoordelijk voor de inbedding van Qbuzz in de NS-organisatie op het vlak van cultuur en compliance?
141	Heeft de NS voldoende controle over haar dochterondernemingen in het algemeen en over Qbuzz in het bijzonder?
142	Hoe kan deze controle verbeterd worden?
143	Hoe is een actieve aandeelhouder hierbij betrokken?

Nr.	Vraag
144	Kijkt de Minister bij haar voornemen om toe te zien op de toegezegde breedte en diepgang ook naar de onafhankelijkheid van het onderzoek, zo ja, hoe?
145	Welke initiatieven zijn sinds 1 mei 2013 al genomen om Qbuzz beter in te bedden in de NS-organisatie?
146	Waarom heeft dit geen effect gesorteerd?
147	Welke nieuwe initiatieven zullen we genomen gaan worden om deze inbedding wel te bereiken?
148	Vindt het kabinet het onderzoek van de huisadvocaat van de NS, onderzoeksbureau De Brauw Blackstone Westbroek N.V., naar de misstanden in spooraanbesteding onafhankelijk genoeg?
149	Heeft u naar aanleiding van de uitspraken die mevrouw Zuidberg, de geschorste bestuurder van QBuzz, in de media deed op 28 april 2015 en waarin zij stelt dat de top van de NS en de heer Huges persoonlijk op de hoogte waren van wat zich heeft voorgedaan, niet alsnog besloten om zelfstandig onderzoek uit te voeren?
150	Is er gedurende het onderzoek naar de misstanden van de NS tussentijds contact geweest tussen de onderzoekers en de CEO NS over de mogelijke bevindingen?
151	«Het Onderzoek heeft zich gericht op het verkrijgen van een objectief en onafhankelijk beeld van de feitelijke gang van zaken rondom: (a) mogelijke onregelmatigheden die betrekking hebben op de indiensttreding van een voormalig medewerker van Veolia bij Qbuzz B.V. («Qbuzz»); en (b) mogelijke onregelmatigheden die betrekking hebben op deling van informatie van Veolia door deze voormalig medewerker met Qbuzz en Abellio Limburg. Was het dus al vooraf bekend om de aanstelling van Medewerker X na de aanbesteding te evalueren?
152	Heeft medewerker X naast het normale salaris nog meerdere vergoedingen ontvangen?
153	Hoe werd de Raad van Bestuur geïnformeerd over de gang van zaken gedurende het aanbestedingsproces en is daarbij medewerker X nooit aanwezig geweest?
154	Hoe vaak is de medewerker X besproken met de Raad van Bestuur van NS en waar is dit terug te vinden?
155	Kan het kabinet aangeven wat de relatie is tussen de NS en PTRM? Wordt er vaker tussen deze twee partijen samengewerkt?
156	Naast de verstrekte documentatie per e-mail heeft medewerker X informatie per USB verstrekt. Gebeurde dit op verzoek van QBUZZ?
157	Het onderzoek concludeert dat er geen aanwijzingen zijn dat de Raad van bestuur van NS bekend was met de informatiedeling door medewerker X en QBUZZ en Albellio Limburg. Zijn er dan wel aanwijzingen/bewijzen dat de Raad van Bestuur van NS hier niet mee bekend was?

Nr.	Vraag
158	Wat vindt het kabinet schadelijker dat de CEO van NS wel bekend was met de misstanden of juist niet bekend was met deze misstanden? Het niet bekend zijn met deze misstanden laat zien dat het bestuur van NS geen grip heeft op hun dochtermaatschappijen en daarbij geen inzicht bestaat in bestedingen van grote bedragen (loonverstrekking van € 207.000). Kan het kabinet hier ook op ingaan?
159	Bestuurder 1 van QBUZZ is op 1 februari uit dienst getreden bij QBUZZ. Bestuurder 1 is daarna via zijn persoonlijke B.V. een adviesrelatie met de NS aangegaan. Hierdoor lijkt er een woud van schimmige adviesrelaties te bestaan. Is er inzicht op alle adviesrelaties tussen de NS en overige partijen? De bestuurder van het adviesbureau waar medewerker X is ondergebracht heeft ook een verleden bij de NS. Zijn er meer adviesrelaties met oud-collegae?
160	Kan het kabinet aangeven waarom bestuurder 1 uit functie is getreden bij QBUZZ?
161	Om welk adviesbureau ging het en doet dat bureau vaker adviesklussen voor de NS?
162	Is gesproken over de juridische legitimiteit van het door de NS-directeur gegeven akkoord op het aannemen van een Veolia-werknemer en wat is hierbij de gangbare procedure?
163	In een interview met medewerker X in de krant De Limburger/Limburgs Dagblad dat op 3 mei 2014 is gepubliceerd staat zegt medewerker X over zijn nieuwe functie bij het adviesbureau het volgende: «En toen die vrienden me in januari voor de zoveelste keer vroegen, zei ik zonder na te denken ja». In het onderzoek staat dat medewerker X pas eind 2013 in beeld kwam en dat de eerste correspondentie dateert uit 5 december 2013. Er lijkt dus sprake te zijn van een langere geschiedenis dan dat in het onderzoek wordt beweerd. Dit lijkt dan ook niet te corresponderen met de uitlatingen van medewerker X in de krant. Kan het kabinet hierop ingaan?
164	In het onderzoek wordt nergens aangehaald dat er sprake was van een vriendschappelijke relatie tussen medewerker X en de directieleden van het adviesbureau, zoals medewerker X wel beweert in een interview in de krant de Limburger/Limburgs Dagblad. Was er inderdaad sprake van een vriendschappelijke relatie tussen medewerker X en de directieleden van het adviesbureau?
165	Met wie heeft de bestuurder van Transport Holding 1 gesproken over medewerker X?
166	Uit het e-mailverkeer tussen een bestuurder van Transport Holding en Bestuurder 1 blijkt dat er een gesprek is geweest met de directie van NS Reizigers B.V. en een bestuurder van Transport Holding over medewerker X. Zijn van dit gesprek notulen opgesteld? Zo ja, kunnen deze openbaar worden gemaakt?
167	Waarom is het concurrentiebeding niet volledig toegepast waardoor medewerker X een boete van 5.000 euro per dag moet betalen voor zijn acties?

Nr.	Vraag
168	Wie bij de NS beschikken over het verslag van de vergadering op 5 februari 2014?
169	Wie waren aanwezig bij de vergadering op 5 februari 2014?
170	Hoe is de terugkoppeling naar de NS van vergaderingen zoals op 5 februari 2014?
171	Op 14 januari 2014 vond er een bestuursvergadering Albellio Transport Holding plaats, waarbij ook de bestuursleden van Albellio Nederland aanwezig waren. Kunnen van deze vergadering zowel de definitieve- als de conceptnotulen openbaar worden gemaakt?
172	Hoe kon het dat de definitieve notulen afwijken van de conceptnotulen?
173	Wat is over de afwijking van de conceptnotulen t.o.v. de definitieve notulen genotuleerd in de notulen van de vergadering waarin de notulen zijn vastgesteld?
174	Welke acties gaat het kabinet verrichten om meer duidelijkheid te krijgen over de vraag waarom er een verschil bestaat tussen de definitieve- en de conceptnotulen en ook de vraag op wiens voorspraak deze zijn veranderd?
175	In hoeverre zet de advocaat die advies heeft uitgebracht aan tot het overtreden van de wet door het advies om de medewerker «niet al te omzichtig in te zetten»?
176	Wordt nog steeds gebruik gemaakt van de diensten van het kantoor dat advies heeft uitgebracht tot het overtreden van de wet door het advies om de medewerker «niet al te omzichtig in te zetten»
177	Wie heeft het idee geopperd om Medewerker X onder te brengen binnen een consultant?
178	Was of is de in paragraaf 4.3.14 genoemde advocaat betrokken bij hetzelfde advocatenkantoor dat het onderzoek voor de NS uitgevoerd heeft?
179	Heeft bestuurder 2 niet gecheckt of medewerker X daadwerkelijk niet meer mee deed in het delen van informatie van Veolia aan het aanbestedingsteam en heeft bestuurder 2 dit teruggerapporteerd binnen NS?
180	Hoe was dit biedingsteam samengesteld: betrof dat dit uitsluitend medewerkers van QBuzz of Abellio of waren hierin ook personen betrokken die betaald worden door de NS of werkzaam zijn voor NS in welke vorm dan ook?
181	Bestuurder 3 heeft verklaard tegenover Medewerker X dat hij getroffen was door de laconieke houding van Mederwerker X jegens het delen van bedrijfsinformatie van Veolia. Hij heeft daarbij ook aangegeven geen informatie meer te willen ontvangen over Veolia. Heeft hij hierna ook nooit meer informatie ontvangen?
182	Hoe was de samenwerkingsrelatie tussen de bestuurders 1 en 2 met bestuurder 3 van QBUZZ na de aanstelling van Medewerker X?
183	Hoe is de eerdere waarschuwing voor het concurrentiebeding van bestuurder 2 te rijmen met de eerdere door hem gegeven opdracht om het e-mailaccount van medewerker X onder een andere naam aan te maken?

Nr.	Vraag
184	Welke bestuurder is in welke mate en kan in welke mate verantwoordelijk worden gesteld voor het debacle?
185	Bij het onderzoeksrapport is ook een bijlage toegevoegd met een overzicht van de door Medewerker X gedeelde informatie. Hierbij wordt gemeld dat dit geen uitputtend overzicht betreft. Welke gedeelde informatie ontbreekt er in het overzicht, behalve de verwijderde USB-stick?
186	Hoe is het mogelijk dat de bijlagen in de e-mails, bedoeld in paragraaf 5.3.2, niet beschikbaar zijn gesteld aan de onderzoekers?
187	Bent u bereid om te bewerkstelligen dat die informatie alsnog beschikbaar komt zodat een echt volledig en sluitend onderzoek mogelijk wordt?
188	Op welke manier is onderzoek verricht naar de betrokkenheid van de Raad van Bestuur van de NS bij de onregelmatigheden?
189	De CEO van de NS heeft verklaard op 21 januari en 19 maart 2014 een afspraak te hebben gehad met Bestuurder 1 over zijn persoonlijke toekomst. Tijdens deze afspraken is niet over medewerker X gesproken. Zijn er tijdens deze gesprekken notulen opgesteld? Zo ja, kunnen deze openbaar worden gemaakt?
190	De CEO van de NS heeft verklaard dat voor de zomer 2014 tweemaal terloops met Bestuurder 1 is gesproken over de mogelijke aanstelling van Medewerker X en het non-concurrentiebeding. Zijn er tijdens deze gesprekken notulen opgesteld? Zo ja, kunnen deze openbaar worden gemaakt?
191	In hoofdstuk 7 van het onderzoeksrapport wordt er inzicht verschaft in de informatiebewaring- en verzameling van het onderzoek. Hierbij wordt aangegeven dat er van 21 personen digitale informatie is betrokken. Behoren tot die 21 personen ook de CEO-leden van de NS? Kan de lijst met 21 personen openbaar worden gemaakt?
192	Er zijn met 10 personen interviews gehouden. Behoren tot die 10 personen ook de CEO-leden van de NS? Kan deze lijst openbaar worden gemaakt?
193	Bestuurders 1, 2 en 3 van QBUZZ hebben meegewerkt aan een eerste interview. Ze zijn daarna niet meer bereid geweest verdere medewerking te verlenen. Hebben zij aangegeven waarom zij geen medewerking meer willen verlenen?
194	Er vindt momenteel nog nader onderzoek naar de onregelmatigheden plaats. Hoe verloopt het nadere onderzoek en wanneer worden de uitkomsten openbaar gemaakt?

Nr.	Vraag	
195	Is de NS erin geslaagd in het verleden uitgekeerde bonussen terug te vorderen van de op non-actief gestelde bestuurders?	Brief van de NS over onregelmatigheden bij haar dochtermaatschappij Qbuzz